

**Пресс-дайджест о деятельности Арбитражного суда Камчатского края
за декабрь 2020 года**

№	когда и где опубликовано (озвучено)	источник информации	характер и название материала	содержание
1.1	<p>21.12.2020 «Камчатка-Информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/safe/detail/41179/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Камчатский офис Росимущества охраняла «неправильная» фирма</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края назначил административное наказание в виде предупреждения индивидуальному предпринимателю, осуществлявшему охрану объекта, на который не распространяется частная охранная деятельность, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде.</p> <p>Там рассказали, что между Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Камчатском крае (ТУ Росимущество) и индивидуальным предпринимателем был заключен госконтракт на оказание услуг по охране служебных и вспомогательных помещений по ул. Красинцев, 19. В соответствии с дополнительным соглашением к контракту, предприниматель обязуется оказать услуги по обеспечению внутриобъектового и пропускного режима в здание ТУ Росимущества.</p> <p>Вместе с тем, частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным законом от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране», а также на объекты, перечень которых утверждает Правительством РФ.</p> <p>«Следуя указанному перечню, здание по ул. Красинцев, 19 относится к объектам, подлежащим исключительно государственной охране. Таким образом, вопреки требованиям законодательства, ИП осуществлял охрану объекта, на который не распространяется частная охранная деятельность», - сказали в суде.</p>

				<p>При вынесении решения, суд учел, что предприниматель ранее не привлекался к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, а также отметил отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств.</p> <p>По части 2 статьи 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение обязательно) суд назначил индивидуальному предпринимателю административное наказание в виде предупреждения.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу.</p>
2.1	<p>16.12.2020 «Камчатка-Информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/economics_and_business/detail/41111/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Камчатскому водоканалу пока удалось избежать банкротства	<p>Камчатский водоканал погасил долги перед налоговым органом и тем самым пока избежал признания банкротом, передает РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» со ссылкой на Арбитражный суд Камчатского края.</p> <p>В сентябре 2020 года Арбитражным судом было принято к производству заявление налоговой службы о признании КГУП «Камчатский водоканал» несостоятельным (банкротом). Налоговый орган просил признать обоснованными требования о взыскании долга с КГУП «Камчатский водоканал» в размере 149,9 млн рублей, в том числе 148,6 млн руб. основного долга предприятия.</p> <p>«Предприятие полностью погасило задолженность перед уполномоченным органом. Определением Арбитражного суда заявление Федеральной налоговой службы о признании банкротом КГУП «Камчатский водоканал» оставлено без рассмотрения, поскольку в производстве суда имеются иные заявления о вступлении в дело о банкротстве должника», - сообщили в суде.</p>
2.2.	<p>16.12.2020 «Камчатское время» Информационное</p>		Камчатский водоканал погасил долги перед	<p>Арбитражный суда Камчатского края оставил без рассмотрения заявление Федеральной налоговой службы о признании банкротом</p>

	агентство		налоговиками	<p>КГУП "Камчатский водоканал", сообщили в суде.</p> <p>Заявление в суд с просьбой признать водоканал банкротом ФНС подала в сентябре. Налоговый орган с учетом уточнения заявления просил признать обоснованными требования о взыскании долга с водоканала в размере почти 150 млн рублей, из них 148,6 млн руб. – основной долг предприятия.</p> <p>По состоянию на 10 декабря предприятие полностью погасило задолженность перед уполномоченным органом.</p> <p>"Определением Арбитражного суда Камчатского края от 15 декабря заявление Федеральной налоговой службы о признании несостоятельным (банкротом) КГУП "Камчатский водоканал" оставлено без рассмотрения, поскольку в производстве суда имеются иные заявления о вступлении в дело о банкротстве должника.</p>
2.3.	<p>16.12.2020 «ИА Кам24» Информационное агентство</p> <p>https://city-pages.info/news/novosti-kamchatki/kamchatskiy-vodokanal-pogasil-dolgi-pered-nalogovikami/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>«Камчатский водоканал» заплатил долги по налогам и избежал банкротства</p>	<p>Арбитражный суд края прекратил дело о банкротстве ГУП «Камчатский водоканал» по заявлению краевого управления ФНС. Госпредприятие погасило долги по налогам.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в суде, управление Федеральной налоговой службы требовало признать предприятие банкротом за долг в размере 149 905 704 рубля, из них 148 592 102 рубля – основной долг предприятия, а остальное пени. В сентябре суд принял заявление службы и начал процесс.</p> <p>Однако по состоянию на 10 декабря 2020 года предприятие полностью погасило задолженность перед уполномоченным органом. В связи с этим представитель УФНС заявил ходатайство о прекращении производства по делу. Суд ходатайство удовлетворил.</p> <p>Каким образом водоканал погасил столь внушительный долг, в материалах суда не сообщается. Между тем, как передавало ИА «Кам 24», в минувшем ноябре краевые власти выразили готовность помочь госпредприятию бюджетными деньгами.</p>

2.4.	<p>16.12.2020 «Кам Информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchat.info/novosti/kamchatskij_vodokanal_pod_ugrozoj_bankrota_vyplatil_nalogov_na_150_mln_rublej/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Камчатский Водоканал под угрозой банкротства выплатил налогов на 150 млн рублей</p>	<p>Камчатский Водоканал заплатил налогом на почти 150 млн рублей после того, как Федеральная налоговая служба через суд потребовала признать это предприятие банкротом.</p> <p>Как сообщили «КамИНФОРМ» в Арбитражном суде, заявление поступило в сентябре. Налоговый орган с учетом уточнения заявления просил признать обоснованными требования о взыскании долга с КГУП «Камчатский водоканал» в размере 149 905 704 руб., из них 148 592 102 руб. – основной долг предприятия.</p> <p>По состоянию на 10 декабря предприятие полностью погасило задолженность перед уполномоченным органом.</p> <p>Теперь заявление налоговой о банкротстве Водоканала рассматривать не будут, но у предприятия есть другие кредиторы, которые просят признать предприятие несостоятельным.</p>
2.5.	<p>16.12.2020 KamchatkaMedia.ru</p> <p>https://kamchatkamedia.ru/news/1036874/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Крупнейший поставщик воды на Камчатке не будет признан банкротом</p>	<p>Суд оставил без рассмотрения иск о признании банкротом "Камчатского водоканала" в связи с погашением долгов, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на Арбитражный суд Камчатского края.</p> <p>В сентябре этого года управление налоговой службы по Камчатскому краю обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании КГУП "Камчатский водоканал" банкротом: долги предприятия перед налоговым органом превысили 149,9 млн рублей. Однако в декабре водоканалу удалось полностью погасить задолженность.</p> <p>Определением Арбитражного суда Камчатского края от 15 декабря заявление Федеральной налоговой службы о признании банкротом КГУП "Камчатский водоканал" оставлено без рассмотрения.</p>

2.6	<p>16.12.2020 «Полуостров Камчатка» https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/detail.php?ID=283144&utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		«Камчатский водоканал» погасил долги перед налоговым органом	<p>КГУП "Камчатский водоканал" — крупнейший поставщик воды в Камчатском крае. Зона его обслуживания охватывает Петропавловск-Камчатский, Елизовов и поселки Елизовского района.</p> <p>В сентябре 2020 года Арбитражным судом Камчатского края принято к производству заявление Федеральной налоговой службы по Камчатскому краю о признании КГУП «Камчатский водоканал» несостоятельным (банкротом).</p> <p>Налоговый орган с учетом уточнения заявления просил признать обоснованными требования о взыскании долга с КГУП «Камчатский водоканал» в размере 149 905 704 руб., из них 148 592 102 руб. – основной долг предприятия.</p> <p>15 сентября 2020 года суд вынес определение о возбуждении производства по делу № А24-4353/2020.</p> <p>По состоянию на 10 декабря 2020 года предприятие полностью погасило задолженность перед уполномоченным органом.</p> <p>Определением Арбитражного суда Камчатского края от 15 декабря 2020 года заявление Федеральной налоговой службы о признании несостоятельным (банкротом) КГУП «Камчатский водоканал» оставлено без рассмотрения, поскольку в производстве суда имеются иные заявления о вступлении в дело о банкротстве должника.</p>
2.7.	<p>16.12.2020 «Долг.РФ» https://xn--clabvl.xn--plai/short_news/181651/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		Камчатский водоканал избежал банкротства	<p>Камчатский водоканал избежал банкротства, погасив долги перед налоговыми органами. Об этом сообщает РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» со ссылкой на Арбитражный суд Камчатского края.</p> <p>Ранее, в сентябре 2020 года, в отношении КГУП «Камчатский водоканал» было подано заявление о признании несостоятельным (банкротом). Иск подала Федеральная налоговая служба.</p>

	s%2Fsearch%3Ftext%3D			Налоговый орган просил признать обоснованными требования о взыскании долга с КГУП «Камчатский водоканал» в размере 149,9 млн рублей, в том числе 148,6 млн рублей. основного долга предприятия.
3.1.	<p>10.12.2020 Адвокатская газета</p> <p>https://www.advgazeta.ru/novosti/risk-nevernogo-opredeleniya-tseny-dogovora-podryada-neset-ispolnitel-a-ne-zakazchik/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Адвокатская газета	Риск неверного определения цены договора подряда несет исполнитель, а не заказчик	<p>Как пояснил Верховный Суд, увеличение дополнительного взыскания НДС с покупателя из-за неправильного учета налога продавцом при определении окончательной цены договора допустимо лишь при согласовании сторонами сделки или в силу закона</p> <p>По мнению одного адвоката, в рассматриваемом деле прослеживается не самая обычная для практики ситуация: подрядчик пытается взыскать с заказчика сумму НДС, которую он (будучи на упрощенной системе налогообложения) заплатил своим поставщикам. Другой отметил, что Верховный Суд приравнял уплаченный субподрядчиком НДС к любым другим издержкам подрядчика, не предусмотренным сметой, и счел их не подлежащими возложению на заказчика.</p> <p>1 декабря Верховный Суд вынес Определение № 303-ЭС20-10766 по делу о взыскании исполнителем порядных работ затрат на уплату НДС с заказчика.</p> <p>В ноябре 2014 г. камчатское краевое ГКУ «Единая дирекция по строительству» заказало работы по строительству сельского учебного комплекса у ООО «Камчатская строительная компания» по договору подряда на общую сумму в 133,7 млн руб. без НДС. Впоследствии правопреемником заказчика стало краевое ГКУ «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края».</p> <p>Подрядчик выполнил работы на сумму в 132,7 млн руб., которые были оплачены заказчиком. Кроме того, с заказчика был взыскан почти 1 млн руб. долга за выполнение дополнительного объема договорных работ (дело № А24-573/2017). В итоге общая стоимость всех работ не превысила установленную договором цену.</p>

				<p>Впоследствии «Камчатская строительная компания» обратилась в арбитражный суд с иском к учреждению о взыскании 10,5 млн руб. затрат на уплату НДС по подрячному договору. Свои исковые требования общество обосновало тем, что по результатам исполнения договора ГКУ должно уплатить ему сверх оговоренной в договоре цены, указанной без НДС, сумму затрат по уплате обществом этого налога своим поставщикам при приобретении товаров и услуг, необходимых для выполнения работ.</p> <p>Суд удовлетворил иск, а апелляция и кассация поддержали его решение. Они сочли, что договорная цена не включает в себя НДС, в связи с чем спорная сумма налога подлежит взысканию с ответчика. Свою позицию суды обосновали ссылками на информационные письма ВАС РФ от 24 января 2000 г. № 51 и Президиума ВАС РФ от 10 декабря 1996 г. № 9.</p> <p>В связи с этим краевое ГКУ «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края» обратилось в Верховный Суд РФ с кассационной жалобой.</p> <p>После изучения материалов дела № А24-5838/2019 Судебная коллегия по экономическим спорам ВС напомнила, что в гражданско-правовых отношениях заказчика и исполнителя сумма НДС является частью цены соответствующего договора, которая выделяется (если иное не следует из условий сделки) из этой цены для целей налогообложения.</p> <p>Предыдущая судебная практика, заметил ВС, действительно признавала, что продавец товаров (работ, услуг) вправе взыскать с покупателя не уплаченные при расчетах за реализованный товар суммы, составляющие НДС, если при указании договорной цены стороны не сделали оговорку о включении этого налога в соответствующую сумму независимо от наличия в договоре условия о возможности увеличения цены. Такой подход нашел отражение в информационных письмах ВАС РФ, на которые сослались нижестоящие суды.</p>
--	--	--	--	---

				<p>Между тем, подчеркнул Суд, Пленум ВАС РФ в п. 17 Постановления от 30 мая 2014 г. № 33 о некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием НДС, занял иной подход, отметив, что бремя надлежащего учета сумм НДС при определении окончательного размера указанной в договоре цены, ее выделения в расчетных и первичных учетных документах, счетах-фактурах отдельной строкой лежит только на одной из сторон сделки (на продавце как налогоплательщике). Данный подход, отвечающий ст. 424 ГК РФ, предполагает, что риск неправильного понимания налогового законодательства при определении окончательного размера цены по общему правилу возлагается на налогоплательщика (исполнителя) и не может с безусловностью перелagаться на другую сторону договора.</p> <p>Со ссылкой на собственную практику Верховный Суд напомнил, что по общему правилу возможность увеличения цены сделки и дополнительного взыскания сумм НДС с покупателя в случае неправильного учета налога продавцом при формировании окончательного размера цены договора допускается лишь тогда, когда такая возможность согласована обеими сторонами договора или предусмотрена нормативными правовыми актами. В рассматриваемом же случае цена договора была твердой, а сам спорный договор не предусматривал положений о возможности ее увеличения в связи с изменением налоговых обязательств исполнителя. Закон, который устанавливает обязательность пересмотра договорной цены в рассматриваемой ситуации, также отсутствует.</p> <p>Как пояснил ВС, нижестоящие суды фактически проигнорировали, что в исследуемом им споре истец фактически просил взыскать не суммы налога, подлежащие уплате им самим как налогоплательщиком при реализации работ по договору подряда в пользу учреждения, а требовал компенсации сумм НДС, уплаченных обществом своим контрагентам в цене приобретенных у них товаров (работ, услуг). Вместе с тем в силу п. 2 и 3 ст. 709 ГК РФ цена в</p>
--	--	--	--	---

				<p>договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение. При этом цена может быть определена путем составления сметы.</p> <p>Высшая судебная инстанция также напомнила, что для подрядчика, применяющего УСН, суммы «входящего» НДС являются частью его издержек на приобретение соответствующих товаров (работ, услуг). Со ссылкой на письма Госстроя России от 6 октября 2003 г. № НЗ-6292/10 и Минрегиона России от 16 января 2012 г. № 1076-08/ДШ-05 Верховный Суд отметил, что с переходом на УСН организации и ИП продолжают уплачивать НДС поставщикам строительных материалов, изделий и конструкций, а также управлениям механизации за оказываемые услуги, поэтому уплаченные суммы налога учитываются в составе затрат подрядчика при определении сметной стоимости работ.</p> <p>«В данном случае стоимость работ определена по утвержденной и прошедшей экспертизу проектно-сметной документации. Цена договора является твердой и окончательной на весь срок выполнения работ и не подлежит никаким изменениям; оплата работ осуществляется по цене договора в соответствии со сметой. Возможность пересмотра сметы по требованию одной из сторон договор не содержит. Из материалов дела не следует, что общество было введено в заблуждение учреждением при составлении сметы и формировании указанных в ней статей издержек. Обстоятельств, позволяющих квалифицировать поведение учреждения при заключении договора подряда как злоупотребление правом, запрещенное ст. 10 Гражданского кодекса, суды не установили», – заключил ВС, отменив судебные акты нижестоящих инстанций и отказав в удовлетворении иска.</p> <p>Адвокат, партнер Five Stones Consulting Екатерина Болдинова подчеркнула, что в рассматриваемом деле прослеживается не самая обычная для практики ситуация: подрядчик пытается взыскать с заказчика сумму НДС, которую он, будучи на упрощенной системе налогообложения, уплатил своим поставщикам: «То есть фактически речь идет о требовании увеличить сумму договора на какую-то часть</p>
--	--	--	--	---

				<p>понесенных исполнителем затрат, которые входят в смету работ и являются при этом расходами самого исполнителя».</p> <p>По мнению эксперта, позиция Верховного Суда состоит в том, что при заключении договора подряда с твердой ценой подрядчик вряд ли сможет что-то взыскать сверх этой цены, включая НДС. «Согласно общему правилу взыскать с покупателя (или заказчика) сумму сверх договора можно только в случае, когда такая возможность прямо предусмотрена в соглашении. Но поскольку стороны об этом не договаривались, взыскать эту сумму с заказчика невозможно. Поскольку такая история не самая обыденная, маловероятно, что она будет часто повторяться в практике, тем не менее учитывать это определение Верховного Суда необходимо, как и многократно проверять договоры на предмет соответствующих условий о возможности увеличения установленной в договоре цены на сумму НДС», – заключила Екатерина Болдинова.</p> <p>Адвокат, старший юрист налоговой практики Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP Дмитрий Кириллов особо отметил, что в рассматриваемом деле заказчиком по спорному договору является краевое государственное казенное учреждение, т.е. специальный субъект, к которому применяется законодательство о госзакупках. «По налоговым последствиям сделок с такими контрагентами имеется ряд судебных актов (в частности, по делам № А15-3160/2016; № А51-6032/2017; № А53-29054/2017), где суды сделали вывод о том, что контракт должен заключаться заказчиком по цене победителя закупочной процедуры независимо от применяемой им системы налогообложения. Они указывали, что корректировка цены контракта в зависимости от применения контрагентом УСН законом не предусмотрена и противоречит принципу твердости цены контракта, установленному ч. 2 ст. 34 Закона о госзакупках. На этом основании исполнителям было отказано во взыскании НДС сверх цены контракта либо неосновательного обогащения в виде включенного в контракт НДС, не подлежащего уплате исполнителю, применяющему УСН», – пояснил эксперт.</p>
--	--	--	--	---

				<p>По словам адвоката, в рассматриваемом деле Верховный Суд не посчитал необходимым исследовать этот вопрос и руководствовался общими нормами гражданского законодательства, хотя упоминание о твердой сумме контракта в комментируемом определении Суда имеется. «С точки зрения гражданского законодательства ВС РФ приравнял уплаченный субподрядчикам НДС к любым другим издержкам подрядчика, не предусмотренным сметой, и счел их не подлежащими возложению на заказчика», – резюмировал Дмитрий Кириллов.</p> <p>Зинаида Павлова</p>
4.1	<p>09.12.2020 ИА REGNUM https://regnum.ru/news/economy/3136439.html</p>	ИА REGNUM	<p>Уголь по VIP-цене: скандальные детали многомиллионного дела на Камчатке</p>	<p>На Камчатке отопительный сезон проходит на фоне скандала — в отношении гендиректора «Корякэнерго» возбуждено уголовное дело по статье «Мошенничество». Следователи сообщают о фиктивной схеме закупки угля, завышении стоимости и выводе более 100 млн рублей через подконтрольные фирмы. ИА REGNUM попыталось разобраться в ситуации.</p> <p>Уголовное дело</p>
4.2	<p>09.12.2020 ИА REX https://iarex.ru/articles/78782.html</p>	ИА REX	<p>уголь по VIP-цене: скандальные детали многомиллионного дела на Камчатке</p>	<p>8 декабря 2020 года следственный отдел по Петропавловску-Камчатскому сообщил о возбуждении уголовного дела в отношении гендиректора ОАО «Корякэнерго». Ему вменяют мошенничество — хищение чужого имущества в особо крупном размере.</p> <p>Следствие уточнило, что ещё в 2013 году руководитель «организовал фиктивную схему закупки угля с использованием подконтрольного ему предприятия с целью искусственного завышения цены поставляемого угля и с обналичиванием денежных средств, составляющих это завышение». Сообщается, что было похищено 82 млн рублей, выведенных на счета физлиц и юрлиц.</p> <p>«Кроме этого, указанный руководитель предоставил заведомо ложные данные о стоимости приобретённого им угля, получив ещё не менее 26 миллионов рублей в качестве субсидии из бюджета Камчатского края», — отмечается в официальном сообщении следствия.</p>

				<p>Имущество руководителя на 82 млн рублей было арестовано. Сам же фигурант помещён под домашний арест. Расследование уголовного дела продолжается.</p> <p>«Корякэнерго»: о компании и руководстве</p> <p>По данным ЕГРЮЛ, ОАО «Корякэнерго» было учреждено в августе 2005 года. На начало 2020 года на предприятии работало более 700 человек. Уставный капитал компании — 375 млн рублей.</p> <p>ОАО было учредителем двух юрлиц. Первое — ООО «Энергосервис», которое существовало с октября 2007 по июль 2012 года (работало в производстве красок и лаков). Компания прекратила деятельности в связи с ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства. Второй актив — ООО «Ремэнергодэс», которое работало с ноября 2007 по октябрь 2014 года. Компания вела деятельность по обеспечению работоспособности электрических сетей.</p> <p>По открытым данным, «Корякэнерго» было поставщиком почти в 1,3 тыс. госконтрактах на общую сумму более 1,168 млрд рублей и заказчиком почти 2 тыс. госконтрактов на сумму свыше 21,6 млрд рублей.</p> <p>На сайте компании уточняется, что она оказывает услуги тепло-, водо- и электроснабжения по ряду населённых пунктов Камчатки. К примеру, в октябре 2018 года на баланс были приняты 19 котельных с тепловыми сетями в п. Усть-Камчатск. А в 2013 году общество приобрело здание электростанции в с. Усть-Хайрюзово и заключило концессионное соглашение с администрацией Соболевского района — на строительство газодизельной электростанции в п. Крутогоровский.</p> <p>Предприятие обладает обширными активами по всему региону.</p>
--	--	--	--	--

				<p>Интересный факт: в 2013 году (период, к которому следователи причисляют совершение мошенничества) «Корякэнерго» привлекло кредиты банков на 720,6 млн рублей.</p> <p>Как следует из отчёта компании за 2013 год, средства привлекались «в связи с недостатком собственных оборотных средств». В итоге было «погашено обязательств на сумму 540 600 тыс. рублей», а за «пользование кредитами начислено 15 024 тыс. рублей и уплачено процентов в размере 14 585 тыс. рублей».</p> <p>"В отчётном периоде получена прибыль от операций и внереализационной деятельности в сумме 1 011 882 тыс. рублей, в основном за счет отражения в составе доходов субсидий, полученных из бюджетов различных уровней на компенсацию убытков от реализации физическим и юридическим лицам электроэнергии и других услуг по льготным (сниженным) тарифам», — отмечалось в отчёте.</p> <p>Генеральным директором ОАО «Корякэнерго» является Евгений Николаевич Кондращенко. Он же был директором в период с 2008 по 2014 год. Полномочия на некоторое время прекращались — с 1 февраля 2015 года он занимал должность советника генерального директора ОАО «Корякэнерго», а руководил активом Сергей Кулинич (в 2010—2014 годах — главный инженер ОАО «Камчатскэнерго»).</p> <p>Единственным акционером «Корякэнерго» на сегодня, по данным с его официального сайта, является ООО «КОЕН». По сведениям из ЕГРЮЛ, данная компания учреждена в Петропавловске-Камчатском в сентябре 2010 года. Её уставный капитал при среднесписочной численности работников три человека — 320 млн рублей. Директор — Максим Евгеньевич Кондращенко, который владеет незначительной долей. А основной собственник с долей 99,85% — Евгений Кондращенко.</p> <p>У Максима Кондращенко в активе порядка четырёх юрлиц, в том числе по обработке грузов («Терминал-флот») и работающих в</p>
--	--	--	--	---

				<p>сфере недвижимости. С некой Анной Кондращенко и Ярославом Богданом он также владеет ООО «Автокомплекс Ярмакс».</p> <p>Для справки: данные Анны Кондращенко совпадают с данными и. о заместителя генерального директора по правовым и имущественным отношениям «Корпорации развития Дальнего Востока», которая является управляющей компанией Арктической зоны РФ и территорий опережающего социально-экономического развития, свободного порта Владивосток в дальневосточных и арктических субъектах РФ. Корпорация имеет офисы во Владивостоке и Москве.</p> <p>Непосредственно гендиректор «Корякэнерго» Евгений Кондращенко имеет в своём бизнес-портфеле доли восьми компаний, включая «Коем». В их числе — ООО «УК «Терминал», где его доля составляет 100%, но передана в доверительное управление Павлу Репетуну. Сама же УК управляет ещё рядом активов Кондращенко — ООО «Терминал-авто» (деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам), ООО «Терминал-Восток» (транспортная обработка грузов, участник почти 30 госконтрактов на общую сумм 15,9 млн рублей, среди заказчиков — госструктуры и «Корякэнерго»), ООО «Терминал-Палана» (транспортная обработка грузов, исполнитель по госконтракту с МЧС по Камчатке), ООО «Терминал-Тигиль».</p> <p>Помимо этого, в активе Кондращенко — 50% доли в ООО «Тваянский» (пресноводное рыболовство, совладелец — камчатский бизнесмен Юрий Бочуля) и 100% в ООО «Толмачевские ГЭС». Уставный капитал последнего — 118,77 млн рублей. Компания занимается производством электроэнергии.</p> <p>Отметим, в 2020 году Кондращенко и «Корякэнерго» в арбитраже судились за свои честь и достоинство. В ноябре суд рассмотрел претензии предпринимателя к двум физлицам — авторам канала в Ютубе. В иске «Корякэнерго» и его гендиректор требовали признать несоответствующими действительности и порочащими ряд</p>
--	--	--	--	---

				<p>сведений, а также требовали выплаты нескольких миллионов рублей в качестве компенсации морального вреда. Ответчики ссылались на уголовное дело, но некоторые фразы в ролике касательно северного завоза и роли «Корякэнерго» и его гендиректора суд не признал оценочными суждениями.</p> <p>Решением суда требования были признаны обоснованными, а вот в денежной части суд существенно снизил сумму — до 100 тыс. рублей, указав, что часть ущерба не была доказана истцами.</p> <p>Ещё один любопытный факт: данные Евгения Кондращенко совпадают с данными начальника управления по регулированию тарифов администрации Корякского автономного округа, который приказом Федеральной службы по тарифам от 10 ноября 2005 года был освобожден от должности по обращению губернатора тогда ещё Корякского округа Олега Кожемяко.</p>
5.1	<p>08.12.2020 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/detail.php?ID=282745&utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба УФССП России по Камчатскому краю и Чукотскому АО</p>	<p>Правила поведения граждан и представителей средств массовой информации в судах общей юрисдикции и судебных участках на территории Камчатки и Чукотки</p>	<p>На территории Камчатского края и Чукотского автономного округа действует 2 Арбитражных суда, 20 судов общей юрисдикции и 41 судебный участок мировых судей, расположенных в 18 зданиях.</p> <p>Управление Федеральной службы судебных приставов по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу напоминает гражданам и представителям средств массовой информации о соблюдении правил поведения в судах общей юрисдикции и судебных участках.</p> <p>Пропускной режим При пропускном режиме посетителей в здание суда и судебных участках судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов осуществляют предварительный досмотр с помощью стационарного металл обнаружителя и ручного металл детектора, проверяют документы, удостоверяющие личность, ведут запись в журнале учета посетителей, осуществляют проверку лиц, находящихся в розыске по имеющимся электронным базам</p>

				<p>данных, а также обеспечивают соблюдение установленных правил внутреннего распорядка суда.</p> <p>В здание суда не допускаются граждане:</p> <ul style="list-style-type: none"> - с признаками алкогольного, наркотического или токсического опьянения; - имеющие при себе оружие, взрывчатые, наркотические и отравляющие вещества; - имеющие при себе животных; - посетители в неподобающей для посещения суда (судебного участка) одежде. <p>В случае обнаружения у посетителя или в его вещах огнестрельного оружия, специальных средств или других запрещенных для хранения и ношения без специального на то разрешения предметов, или в случае нарушения лицами, находящимися в здании суда, общественного порядка, судебные приставы по ОУПДС задерживают их и передают сотрудникам полиции с оформлением соответствующего акта или протокола.</p> <p>Список предметов, запрещенных к проносу в суды</p> <p>В соответствии с требованиями федеральных законов «Об оружии», «О наркотических средствах и психотропных веществах», «Об органах принудительного исполнения» к числу запрещенных предметов к проносу в здание суда относятся следующие предметы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - огнестрельное оружие; - основные части огнестрельного оружия; - холодное оружие; - метательное оружие; - пневматическое оружие; - газовое оружие; - боеприпасы; - сигнальное оружие; - взрывчатые вещества; - наркотические средства; - психотропные вещества;
--	--	--	--	--

				<ul style="list-style-type: none"> - электрошоковые устройства; - механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми или раздражающими веществами; - колюще-режущие предметы; - легко воспламеняющиеся жидкости, химические и ядовитые вещества, жидкости и иные предметы. <p>В случае, если посетитель суда или судебного участка, имея при себе один из запрещенных к проносу предметов, отказывается по требованию судебного пристава по ОУПДС покинуть здание суда, судебных участков, то в отношении лица составляется протокола об административном правонарушении по ч.2 ст. 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.</p> <p>На судебном заседании Вносить в здание суда фото-, видеоаппаратуру возможно с разрешения председателя суда. В соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации, граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и делать письменные заметки. Фото-, видеозапись и трансляция судебного заседания допускается только с разрешения судьи, председательствующего в судебном заседании. Однако, фотосъемка, видеозапись и трансляция судебного заседания могут быть ограничены судом во времени.</p>
6.1	<p>04.12.2020 «Камчатка-Информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/safe/detail/40916/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_campaign=...</p>	<p>Пресс-служба Управления Россельхознадзора по Камчатскому краю</p>	<p>На Камчатке предприниматель попался на масштабном производстве консервов из просроченного краба</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края привлек к административной ответственности предприятие за использование мяса краба с истекшим сроком годности, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в Управлении Россельхознадзора по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу.</p> <p>«В мае этого года предприниматель использовал более 200 кг мяса варёно-мороженого камчатского краба с истекшим сроком годности при изготовлении 1 290 банок консервов», - сказали в ведомстве.</p>

6.2	<p>m_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>04.12.2020 «КамИнформ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchat.info/novosti/na_kamchatke_biznesmen_popalsya_na_izgotovlenii_konservov_iz_kra_ba_s_istekshim_srokom/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>На Камчатке бизнесмен попался на изготовлении консервов из краба с истекшим сроком</p>	<p>По факту выявленных нарушений Госинспектор Россельхознадзора составил протокол по административной статье о нарушении требований технических регламентов. На момент составления этого протокола консервы из просроченного краба на прилавки магазинов не поступали.</p> <p>Материалы дела были переданы в Арбитражный суд, который назначил предпринимателю административный штраф.</p> <p>На Камчатке оштрафовали бизнесмена, который использовал более 200 кг мяса варёно-мороженого камчатского краба с истекшим сроком годности при изготовлении 1 290 банок консервов. Об этом «КамИНФОРМ» рассказали в Арбитражном суде, отметив, что протокол составляли сотрудники Россельхознадзора.</p> <p>На момент составления протокола об административном правонарушении вышеуказанная консервированная крабовая продукция не поступала на прилавки магазинов.</p> <p>Материалы дела были переданы в Арбитражный суд Камчатского края для рассмотрения и принятия решения.</p> <p>Арбитражным судом предприниматель был признан виновным в совершении административного правонарушения по ч.1 ст. 14.43 КоАП РФ. Назначено наказание в виде административного штрафа.</p>
6.3	<p>04.12.2020 «ИА Кам24» Информационное агентство</p> <p>https://www.kam24.ru/news/main/20201204/78147.html?utm_source=yxnews&utm_medium=deskt</p>		<p>На Камчатке предприниматель изготовил консервы из просроченного мяса краба</p>	<p>Арбитражный суд края признал виновным предпринимателя в нарушении техрегламентов. Коммерсант изготовил консервы из просроченного мяса краба.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в краевом управлении Россельхознадзора, в минувшем мае камчатский предприниматель использовал более 200 килограммов мяса варёно-мороженого камчатского краба с истекшим сроком годности при изготовлении 1 290 банок консервов. Нарушение было выявлено в ходе мониторинга системы «Меркурий». В отношении коммерсанта специалисты</p>

6.4	<p>op&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>04.12.2020 «RU NEWS24» Информационное агентство</p> <p>https://runews24.ru/petro-pavlovsk-kamchatsky/04/12/2020/97d9b978746a3153f72837a2b2a8d323?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Суд на Камчатке назначил штраф предпринимателю за изготовление некачественных консервов</p>	<p>ведомства составили протокол по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ (нарушение изготовителем требований технических регламентов).</p> <p>«Материалы дела были переданы в суд для рассмотрения и принятия решения. Арбитражный суд признал предпринимателя виновным и назначил ему наказание в виде административного штрафа в 50 тысяч рублей», – рассказали информагентству в управлении Россельхознадзора.</p> <p>Там отметили, что на момент составления протокола партия консервов не поступала на прилавки магазинов.</p> <p>Масштабное производство консервов из крабового мяса с истёкшим сроком годности было выявлено в мае этого года в ходе мониторинга системы «Меркурий».</p> <p>В ходе проверки сотрудниками Управления Россельхознадзора по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу было обнаружено, что в ООО «СВС» было изготовлено 1290 банок консервов из мяса камчатского краба общим весом 215 килограмм, срок годности которого истёк. Материалы административного дела, которое возбудили в отношении предпринимателя по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ (нарушение изготовителем требований технических регламентов), было направлено в суд.</p> <p>На момент проверки консервы из просроченного краба ещё не поступили в продажу. Вся партия товара была изъята.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края 30 ноября признал ООО «СВС» виновным в совершении административного правонарушения. Ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 тысяч рублей.</p> <p>Об этом сообщила пресс-служба Управления Россельхознадзора</p>
-----	--	--	--	---

				по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу 4 декабря.
--	--	--	--	--